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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2020 года <данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Лихачевой И.А.,

судей: Медзельца Д.В., Нигматулиной Б.Ш.,

при помощнике судьи Волковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мешкова В. А. на решение Раменского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по делу по иску Мешкова В. А. к Крутияну М. Н. о возмещении ущерба, причиненного пожаром,

заслушав доклад судьи Медзельца Д.В.,

объяснения Мешкова В.А., его представителя Шорудило Е.С., Крутияна М.Н.,

УСТАНОВИЛА:

Мешков В.А. обратился в суд с иском к Крутияну М.Н., в котором просил взыскать материальным ущерб, причиненный пожаром в размере 2 333 999 руб., понесенные расходы.

Крутиян М.Н. возражал против удовлетворения требований, считая, что его вина в произошедшем пожаре не установлена.

Решением Раменского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в удовлетворении исковых требований Мешкову В.А. отказано.

В апелляционной жалобе Мешков В.А. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и не обоснованность.

Выслушав пояснения лиц, принимавших участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, стороны являются сособственниками <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, 1-й <данные изъяты>. Решением суда от <данные изъяты> произведен раздел части дома, оставшейся после произведенного в 2001 года решением суда выдела Кулаковой Т.В. и Мешкову В.А. частей <данные изъяты> по ул. 1-й <данные изъяты>, в соответствие с которым в собственность Исаевой О.Е. и Крутияну М.Н. выделены части указанного дома.

<данные изъяты> в доме произошел пожар, в результате которого дом сгорел.

В соответствии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <данные изъяты> к моменту прибытия первого пожарного подразделения в 15 час. 16 мин. горел дом по всей площади. В результате пожара дом выгорел изнутри и снаружи по всей площади, полностью разрушился. Сгорело все имущество, находящееся в доме. Из представленного повторного заключения пожарно-технической экспертизы ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по <данные изъяты> следует, что очаг пожара располагался в юго-западной части мансардного помещения Крутияна М.Н. Более точно установить очаг пожара не представляется возможным ввиду полного выгорания конструкций дома. Установить непосредственную причину пожара не представляется возможным, однако полностью исключать версию возникновения пожара в результате теплового воздействия аварийного режима работы электросети на сгораемые материалы и конструкции в зоне очага пожара невозможно. Данное постановление не отменено.

Истец считал достаточным для установления вины ответчика заключения специалиста ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по <данные изъяты>, представленного в материале об отказе в возбуждении уголовного дела. Несмотря на разъяснение судом необходимости проведения по делу судебной пожарно-технической экспертизы, истец от проведения таковой отказался.

Истец, ссылаясь на заключение специалиста, просил взыскать с ответчика причиненный пожаром ущерб.

Однако из заключения пожарно-технической экспертизы ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по <данные изъяты>» от <данные изъяты> следует, что вывод о местоположении очага пожара в юго-западной части мансардного помещения Крутияна М.Н. специалистом сделан исходя из данных протокола осмотра места происшествия, согласно которому, наибольшие термические повреждения дома наблюдаются в юго-западной части дома, а также исходя из объяснений Волкова Л.А., очевидца пожара, пояснившего, что «… когда прибежал на место пожара, увидел, что из-под конька дома на участке 7 идет дым. Горел конек над частью дома Крутияна М.… Когда горела часть дома Крутияна, другие части дома не горели…», и Гильманова Р.А., очевидца пожара, пояснившего, что «примерно в 15 час. 00 мин. <данные изъяты>…. увидел дым из окна дома на участке 7. дым шел из мансардного этажа дома в западной части дома. Данная часть дома принадлежит Крутияну…». Вывод специалистом сделан с условием достоверности объяснений очевидцев. Более точно установить месторасположение очага пожара не представляется возможным ввиду полного выгорания конструкций дома. При этом специалисту не представилось возможным установит непосредственную причину пожара, однако полностью исключать версию возникновения пожара в результате теплового воздействия аварийного режима работы электросети на сгораемые материалы и конструкции в зоне очага пожара нельзя.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходит из того, что в данном случае истцом не доказана вина ответчика в причинении ущерба произошедшим пожаром.

При этом суд указал, что выводы заключения специалиста, на которые ссылался истец, носят предположительный характер, каких-либо виновных действий со стороны ответчика в произошедшем пожаре не установлено.

Поскольку в удовлетворении основного требования о возмещении ущерба, причиненного пожаром истцу отказано, суд не нашел оснований для удовлетворения производных от указанного требования о взыскании понесенных расходов по оценке, уплате госпошлины.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от <данные изъяты> N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара, возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <данные изъяты> N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" разъяснено, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Учитывая, что для правильного разрешения спора по существу, требуются специальные познания, судебная коллегия назначила и провела по делу комплексную пожарно-техническую и оценочную экспертизу.

Согласно выводам судебной экспертизы, зона очага пожара в <данные изъяты> по адресу: <данные изъяты>, 1-й <данные изъяты>, находиться в юго-западной части жилого дома, принадлежавшей гр. Крутияну М.Г. Затем горение методом теплопередачи (теплопроводностью, конвекцией и тепловым излучением) распространилось на всю площадь строения.

Эксперт указал, что наиболее вероятной причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы внутренней электросети или электропотребителя в юго-западной части дома. В любом случае просматривается причинно- следственная связь между действиями владельца юго-западной частью жилого дома Крутияна М.Н. и причиной, возникшего пожара в этом доме <данные изъяты>.

Рыночная стоимость принадлежащей Мешкову В.А. 43/200 доли дома, расположенного по адресу: <данные изъяты>, 1-й <данные изъяты>, по состоянию на <данные изъяты> составляет округленно 1 706 000 руб.

Таким образом, судебная коллегия полагает необходимым вложить в основу апелляционного определения выводы судебной экспертизы и взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром 1 706 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, судебная коллегия взыскивает расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 073 руб.

При таком положении решение суда подлежит отмене, с вынесением по делу нового судебного акта, о частичном удовлетворении исковых требований Мешкова В.А.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Раменского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> - отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Мешкова В. А. удовлетворить частично.

Взыскать с Крутияна М. Н. в пользу Мешкова В. А. в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром 1 706 000 рублей, государственную пошлину - 20 073 рубля.

В удовлетворении исковых требований о взыскании денежных средств в большем размере – отказать.

Председательствующий:

Судьи: