



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 июня 2018 года

Дело №А56-51819/2016/тр15

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Масенковой И.В., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Потаповой А.В.

при участии:

от ФГУП НИИ им. С.И. Лебедева: Шорудило Е.С. по доверенности от 03.11.2015  
конкурсный управляющий ООО «СтройАльянс» Яковлева О.А., паспорт, решение  
суда

от иных лиц, не явились, извещены

рассмотрев апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2631/2018) ООО  
«Группа Алмаз» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области от 03.11.2017 по делу № А56-51819/2016/тр.15 (судья  
Ю.Э.Кулаковская), принятое по заявлению ООО «Группа Алмаз» о включении  
требования в реестр требований кредиторов должника ООО «СтройАльянс»

**установил:**

Определением от 06.10.2016 в отношении ООО «СтройАльянс» введена  
процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Хрисаненков Владлен  
Леонидович. Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры  
наблюдения осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 197 от 22.10.2016.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 30.03.2017 ООО «СтройАльянс» признано несостоятельным (банкротом),  
в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим  
утверждена Яковлева Ольга Анатольевна, сведения о чем опубликованы в газете  
«Коммерсантъ» 05.04.2017.

ООО «Группа Алмаз» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о  
включении требования в размере 3 114 598 руб. основного долга в реестр  
требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 03.11.2017 во включении требования в реестр отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Группа Алмаз» просит определение суда  
первой инстанции от 03.11.2017 отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.  
Общество ссылается на то, что у него имеются доказательства завершения работ, а

именно: акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 29.06.2016 по договору № 32 от 02.05.2016 и акт о приемке выполненных работ (КС-2) от 21.12.2015 по договору № 112 от 15.09.2015. Общество поясняет, что указанные документы не были представлены в суд первой инстанции по причине неполучения из суда корреспонденции о принятии и рассмотрении заявления Общества, притом, что в заявлении содержался адрес представителя Общества и просьба о направлении почтовой корреспонденции в его адрес. Заявитель обращает внимание на то, что задолженность в размере 3 114 598 руб. не является текущей, поскольку работы были выполнены до введения в отношении ООО «СтройАльянс» процедуры наблюдения.

В письменной позиции конкурсный управляющий ООО «СтройАльянс» просит определение суда первой инстанции от 03.11.2017 оставить без изменения, считая судебный акт законным и обоснованным. Управляющий считает, что Обществом не представлены относимые и достаточные доказательства, подтверждающие окончательный результат сдачи работ, передачи исполнительной документации, а также иные документы, подтверждающие фактическое выполнение работ. По мнению управляющего, заключение договоров между должником и кредитором ООО «Группа Алмаз» носит мнимый характер, поскольку у сторон отсутствует цель достижения согласованных результатов, направлено на создание искусственной задолженности.

В связи с невозможностью участия судьи Слоневской А.Ю. в судебном заседании 31.05.2018 по причине нахождения в ежегодном очередном отпуске, в составе суда, рассматривающего настоящее дело, произведена замена в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), судья Слоневская А.Ю. заменена на судью Медведева И.Г.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Конкурсный управляющий ООО «СтройАльянс» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Просил судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, при этом указал, что бывшее руководство ООО «СтройАльянс» не передало конкурсному управляющему первичной документации и управляющий не располагает документальным подтверждением исполнения обязательств по представленным кредитором договорам.

Представитель ФГУП НИИ им. С.И.Лебедева против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований, и включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 6 статьи 16, статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. Исходя из указанных норм права, арбитражному суду необходимо по существу проверить доказательства возникновения задолженности и применения мер ответственности на основе положений норм материального права. Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Согласно абзацу 4 статьи 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию. При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в процедуре конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона. В силу статьи 100 Закона о банкротстве обоснованность требований кредиторов, предъявленных в ходе процедуры конкурсного производства, подлежит проверке судом. По результатам такой проверки судом выносится определение о включении либо об отказе во включении требований кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Кредитор обязан в соответствии с процессуальными правилами доказывания (нормы главы 7 АПК РФ) документально подтвердить правомерность своего требования, вытекающего из неисполнения должником обязательств.

В силу пункта 1 статьи 40 Закона о банкротстве кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие: обязательства должника перед конкурсным кредитором или работником, бывшим работником должника, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарнотранспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В силу названных норм права в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения долга. С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве, установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника.

Из материалов дела следует, что между кредитором и должником 02.05.2016 и 15.09.2015 заключены договоры на выполнение работ, в соответствии с условиями которых кредитор принял на себя обязательства выполнить работы, а должник принять и оплатить их.

Из представленного кредитором и приобщенного к материалам дела договора подряда №32 от 02.05.2016 судом установлено, что ООО «СтройАльянс» (ИНН 7814544370, генеральный директор М.Л.Деченко) являлось заказчиком работ по созданию «Технического водоснабжения крупномасштабного стенда (КМС) «НИТИ им.А.П.Александрова», а подрядчиком (исполнителем) выступало ООО «Группа Алмаз», при этом ООО «СтройАльянс» поручило ООО «Группа Алмаз» выполнение объема работ на общую сумму 1 340 000 руб. (по прокладке трубы питьевой ПЭ100, О 315 мм \*18,7 SDR 17, ГОСТ 18599-2001, (L=13 мм) согласно технического задания №2015/8 и в соответствии с календарным планом производства работ на объекте строительства ФГУП «НИТИ им.А.П.Александрова» («Техническое водоснабжение крупномасштабного стенда (КМС)»)

По условиям п. 2.1 договора № 32 от 02.05.2016 подрядчик ООО «Группа Алмаз» обязуется выполнить работы по созданию «Технического водоснабжения крупномасштабного стенда (КМС)» ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова. Стоимость работ составляет 1 340 000 руб.

Сумма задолженности в размере 1 574 598,36 руб. основана на неисполнении должником обязанности по оплате работ, выполненных ООО «Группа Алмаз» по договору № 112 от 15.09.2015 с учетом дополнительного соглашения № 1 от 23.11.2015.

Кредитор указывает на выполнение работ по договору № 112 от 15.09.2015 в полном объеме. В качестве доказательств наличия задолженности представлены счет-фактура № 31 от 21.12.2015 на сумму 2 396 860 руб., акт сверки взаимных расчетов за период 01.10.2012-16.02.2017, а также на стадии апелляционного пересмотра акт выполненных работ №1 от 29.06.2016 и справка о стоимости выполненных работ №1 от 29.06.2016.

По условиям п. 1.1 договора № 112 от 15.09.2015 субподрядчик ООО «Группа Алмаз» обязуется выполнить работы на объекте по обустройству военного городка в п. Каменка Выборгского района Ленинградской области (шифр объекта 1/47-К). Стоимость работ в редакции дополнительного соглашения № 1 от 23.11.2015 составляет 2 396 860 руб.

В соответствии с п. 7.5-7.7 договора подряда № 32 от 02.05.2016 приемка работ осуществляется комиссионно (представителем заказчика и подрядчика), соответственно по п. 1 и п. 2 указанного в календарном плане производства работ на объекте строительства (приложение № 2) в течение не более десяти дней с даты назначения комиссии, указанной в п. 5.2.7 договора, с оформлением подрядчиком следующих документов: - исполнительной документации с подписями и датой заказчика о приемке, оформленной согласно РД-11-02-2006; - журнала учета

выполненных работ (форма КС-6а); - актов об оприходовании материальных ценностей, полученных при разработке и монтаже (форма М-35) по соответствующему пункту Календарного плана производства работ на объекте строительства (приложение № 2), принятых (подписанных) представителем заказчика, в 4 (четырёх) экземплярах: 3 экземпляра заказчику, 1 экземпляр подрядчику; - актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) по соответствующему пункту Календарного плана производства работ на объекте строительства (приложение № 2) (при необходимости) в 4 (четырёх) экземплярах: 3 экземпляра заказчику, 1 экземпляр подрядчику; - справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) по соответствующему пункту Календарного плана производства работ на объекте строительства (приложение № 2) (при необходимости) в 4 (четырёх) экземплярах: 3 экземпляра заказчику, 1 экземпляр подрядчику; 2 - реестров актов о приемке выполненных работ по соответствующему пункту Календарного плана производства работ на объекте строительства (приложение № 2), в 3 (трех) экземплярах: 2 экземпляра заказчику, 1 экземпляр подрядчику; - актов приемки законченных строительством объектов по соответствующему пункту Календарного плана производства работ на объекте строительства (приложение № 2), оформленных со стороны подрядчика. В случае неподписания актов приемки законченных строительством объектов, сторонами составляется протокол с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения и даты повторной приемки.

Датой завершения работ на объекте является дата подписания сторонами актов приемки законченных строительством объектов.

В процессе строительства исполнителям работ необходимо оформлять исполнительную техническую документацию, отражающую фактическое исполнение проектных решений и фактическое положение зданий, сооружений и их элементов на всех стадиях строительства по мере завершения определенных этапов работ.

Кредитором при подаче апелляционной жалобы были дополнительно представлены справки о стоимости выполненных работ и актов о приемке работ от 21.12.2015 и 29.06.2016 (КС-2 и КС-3).

В судебном заседании 29.03.2018 кредитором были приобщены: 4 листа копий из документации ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова», копии ДСК-3 по испытанию бетона по заказу ООО «СтройАльянс» от 27.10.2016 и документа о качестве бетонной смеси № 68 от 04.03.2016, - копия Требования № 24/10275 от 23.11.2015 от МИФНС № 16, копия реестра договоров с ООО «СтройАльянс» и пояснительной записки №22 от 16.12.2015 без подписи ответственного лица, копия счет-фактуры №1572 от 23.05.2016 на 41000 руб. от АО «Нордлайп» и товарной накладной №1572 от 23.05.2016 на сумму 15800 руб., копия счет-фактуры №1550 от 21.05.2016 на 249867,20 руб. от АО «Нордлайп», копии платежных поручений № 85, 51,47 без отметки банка об исполнении, копии платежных поручений № 59 и 34 с отметкой банка об исполнении.

Конкурсный управляющий должника ООО «СтройАльянс» в судебных заседаниях пояснял, что поскольку бывшим руководителем должника бухгалтерская и иная первичная документация Общества ему не передана, то он не может документально подтвердить наличие договорных правоотношений с кредитором ООО «Группа Алмаз», а также наличие (отсутствие) неисполненных обязательств, в связи с чем, заявлял возражения относительно включения требования данного кредитора в реестр требований кредиторов.

Судом апелляционной инстанции установлено, что с учетом пояснений генерального директора ООО «Группа Алмаз», ООО «СтройАльянс» являлось подрядчиком (генеральным подрядчиком) по выполнению работ технического

водоснабжения крупномасштабного стенда (КСМ) наружных сетей на объекте строительства ФГУП «НИТИ им.А.П.Александрова», в рамках которых ООО «СтройАльянс» для выполнения ряда работ привлекало (могло привлечь) третьих лиц в качестве субподрядчиков, включая и ООО «Группа «Алмаз» (ИНН 7801578822, генеральный директор Гребенников С.А.).

Суд апелляционной инстанции с целью установления фактических обстоятельств о проводимых ООО «СтройАльянс» и ООО «Группа «Алмаз» работах в рамках заявленного требования, направил запрос в адрес заказчика работ о наличии у ФГУП «НИТИ им. А.П.Александрова» в период 2015-2016 обязательственных отношений с ООО «СтройАльянс», в том числе, подрядного характера, связанных с выполнением работ по строительству (ремонту, реконструкции) технического водоснабжения крупномасштабного стенда (КСМ), в состав которых входила (могла входить) прокладка труб питьевых ПЭ100, диаметром 315 мм \*18,7, SDR 17, ГОСТ 18599-2001.

Из поступивших документов ФГУП «НИТИ им. А.П.Александрова», в том числе договора подряда от 09.10.2015 № 9678/54-68 следует, что ФГУП «НИТИ им. А.П.Александрова» (заказчик) и ООО «Стройальянс» (подрядчик), пунктом 5.1.16 предусмотрели, что подрядчик вправе привлекать к исполнению своих обязательств по настоящему договору субподрядчиков только с предварительного письменного согласия заказчика. В течение одного рабочего дня после заключения договора с субподрядчиком, подрядчик предоставляет заказчику заверенную руководителем копию такого договора или справку о его заключении, содержащую информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения субподрядчика, его ИНН, а также предмет и цену договора с субподрядчиком.

В период производства работ подрядчик обязан предварительно письменно уведомить заказчика о замене заявленных субподрядчиков, а равно о привлеченных новых (дополнительно к ранее заявленным) субподрядчиков.

Из поступившего ответа из ФГУП «НИТИ им. А.П.Александрова» следует, что у предприятия отсутствует информация о привлечении ООО «Стройальянс» в рамках исполнения своих обязательств по договору подряда от 09.10.2015 № 9678/54-68 в качестве субподрядной организации ООО «Группа Алмаз». Пропуска на работников ООО «Группа Алмаз» для прохода на территорию не оформлялись.

Таким образом, доказательств того, что заказчик был поставлен в известность, в форме, предусмотренной пунктом 5.1.16 договора, о заключении подрядчиком договора с субподрядчиком (ООО «Группа Алмаз»), в материалы обособленного спора не представлено.

Учитывая изложенное, а также оценивая возражения конкурсного управляющего и иных кредиторов, суд апелляционной инстанции полагает необходимым критически отнестись к представленным со стороны ООО «Группа Алмаз» документам, в том числе к представленным в суде апелляционной инстанции копиям акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, датируемые подписанием 29.06.2016, а также к счет-фактуре № 12/2 от 29.06.2016 на сумму 1 340 000 руб., с учетом того, что и в суде первой инстанции, и в апелляционном суде, кредитор не представил дополнительного мотивированного обоснования в подтверждение факта выполненного им в интересах должника объема работ на сумму 1 340 000 руб. Апелляционный суд исходит из того, что учитывая режимный характер функционирования объектов основного заказчика (ФГУП НИТИ им.А.П. Александрова), а также императивные условия договора №9678/54-68 от 09.10.2015 между должником и данным предприятием, указывающие на необходимость согласования с основным заказчиком вопроса по

привлечению со стороны ООО «СтройАльянс» третьих лиц в качестве субподрядчиков, наряду с полученной от ФГУП НИТИ им. А.П.Александрова информации по судебным запросам апелляционного суда относительно отсутствия сведений о привлечении, согласовании и выполнении каких-либо работ с участием ООО «Группа Алмаз», наличие, как такового, объема документов, представленных кредитором, не является достаточным для постановки вывода о его обоснованности в деле о банкротстве. При этом, как полагает апелляционный суд, со стороны кредитора не представлено достаточной совокупности доказательств в опровержение доводов и возражений конкурсного управляющего должника, в том числе, относительно полного соблюдения условий договора, включая надлежащее оформление всего объема исполнительной и иной документации, наряду с представлением сведений о персонале, выполняющем работы, путевых листов и иных документов по вопросу использования технических средств, по соблюдению пропускного режима работы и по согласования самого факта проведения работ в качестве субподрядной организации на территории основного заказчика с получением необходимых согласований.

Акт сверки взаимных расчетов за период 01.10.2012-16.02.2017 не является относимым доказательством, поскольку в нем отражены данные взаимных расчетов сторон за период, предшествующий заключению договора подряда № 32 от 02.05.2016.

В акте отражены начисления денежных средств с конца 2014, при этом определить, каким образом осуществлялись взаимные расчеты по договору подряда № 32 от 02.05.2016, не представляется возможным.

В соответствии с п. 4.2-4.4 договора № 112 от 15.09.2015 приемка работ осуществляется уполномоченными представителями сторон только после выполнения всех работ, устранения всех дефектов и замечаний.

Субподрядчик извещает подрядчика о готовности работ и представляет подрядчику акт сдачи-приемки, а также все отчетные и иные документы, подтверждающее фактическое выполнение работ и необходимые для оплаты документы (акты на скрытые работы, расчеты и другие документы).

Подрядчик в течение 3 (трех) рабочих дней осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает представленные субподрядчиком документы, подписывает и возвращает один экземпляр акта сдачи-приемки работ субподрядчику либо направляет субподрядчику мотивированный отказ от приемки работ с указанием недостатков и сроков их устранения.

ООО «Группа Алмаз» не представлено надлежащей совокупности доказательств завершения работ по договору № 112 от 15.09.2015 в соответствии с его условиями, равно как и доказательств оформления исполнительной документации. Счет-фактура № 31 от 21.12.2015 на сумму 2 396 860 руб. не является доказательством фактического выполнения работ подрядчиком, так как оформляется в одностороннем порядке и не содержит сведений о приемке работ представителем заказчика. В свою очередь, представленные только на стадии апелляционного пересмотра со стороны кредитора документы в виде копии акта выполненных работ №1 от 21.12.2015 и справки о стоимости выполненных работ №1 от 21.12.2015 на сумму 2 396 860 руб., не содержащих какой-либо расшифровки объемов выполненных работ, как полагает апелляционный суд, являются недостаточными для постановки вывода относительно обоснованности требования кредитора в деле о банкротстве, в условиях наличия соответствующих возражений управляющего и иных кредиторов, отсутствия совокупности иных документов (исполнительной документации, сведений о персонале, об использовании транспортных и технических средств, о согласовании проведения работ с основным

заказчиком (с учетом указания на проведение работ на территории режимного объекта (военного городка) и строительства строительного комплекса, что предопределяет субподрядный характер проведения работ и наличие государственного заказчика).

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику. Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (ст. ст. 711 и 746 ГК РФ).

Представленные кредитором копии из документации ФГУП «НИТИ им. А.П. Александрова», копии требования № 24/10275 от 23.11.2015 от МИФНС № 16, реестра договоров с ООО «СтройАльянс» и пояснительной записки №22 от 16.12.2015 без подписи ответственного лица также не могут являться надлежащими доказательствами выполнения кредитором строительных работ по конкретным обязательствам. Копии платежных поручений № 85, 51,47 без отметки банка об исполнении не могут быть признаны надлежащим исполнением обязательств кредитором, равно как и копии счет-фактуры №1572 от 23.05.2016 на 41000 руб. от АО «Нордлайп» и товарной накладной №1572 от 23.05.2016 на сумму 15800 руб., копии ДСК-3 по испытанию бетона по заказу ООО «СтройАльянс» от 27.10.2016 и документа о качестве бетонной смеси № 68 от 04.03.2016 относятся к деятельности ООО «СтройАльянс» и не позволяют соотнести расходы должника на проведение экспертизы бетона с обязательствами по выполнению кредитором строительных работ. Калькуляция итоговых затрат по строительным работам ООО «Группа Алмаз» не представлена.

Порядок приемки строительных работ, а также требования по оформлению соответствующих документов определены условиями договоров строительного субподряда №№ 32 от 02.05.2016, 112 от 15.09.2015. Несмотря на неоднократные отложения судебных заседаний, кредитором не были представлены доказательства окончательной сдачи работ, передачи всей исполнительной документации, сведения о работе персонала, работе технических средств, о согласовании работ с основным заказчиком, а также иные документы, дополнительно доказывающие фактическое выполнение работ при наличии обоснованных сомнений со стороны конкурсного управляющего и иных кредиторов. В свою очередь, отсутствие у конкурсного управляющего ООО «СтройАльянс» всего объема первичной документации должника ввиду невыполнения бывшим руководством должника своих обязанностей по такой передаче, осложняет процедуру надлежащего подтверждения и доказывания факта обоснованности требования кредитора.

В соответствии с пунктом 1 ст. 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты



принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

В принятом Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлении от 23.07.2009 N 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» рекомендовано судам учитывать, что в силу ст. 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством для целей этого Закона понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму, в частности, по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному ГК РФ. Текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В силу п. 2 ст. 5 Закона о банкротстве требования по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов должника. Кредиторы по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Требования по текущим платежам не подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Поскольку дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройАльянс» возбуждено арбитражным судом 03.08.2016 года, а договор займа № 24/11-2016 заключен 24.11.2016, то есть после принятия судом заявления о признании должника банкротом, то требование ООО «Группа Алмаз» на сумму 200000 руб. относится к категории текущих и не подлежащих включению в реестр требований кредиторов, в связи с чем, судом первой инстанции правомерно отказано во включении требований в реестр требований должника в размере 200 000 руб. по договору займа.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии совокупности доказательств, позволяющих включить требование ООО «Группа Алмаз» в реестр требований кредиторов должника в размере 2 914 598,36 руб.

С учетом изложенного, оснований для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2017 по делу № А56-51819/2016/тр15 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

И.В. Масенкова

И.Г. Медведева