



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 июля 2018 года

Дело № А56-21244/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2018 года. Полный текст решения изготовлен 09 июля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевой Е.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ФГУП «НИИСК» (ОГРН: 1027802761733)
ответчик: ООО «Абсолют» (ОГРН: 1087847020535)
о взыскании 8 124 292 руб. 99 коп.

по встречному иску:
истец: ООО «Абсолют» (ОГРН: 1087847020535);
ответчик: ФГУП «НИИСК» (ОГРН: 1027802761733)
о взыскании 1 879 191 руб. 09 коп.

при участии
от ФГУП «НИИСК»: Шорудило Е.С. (доверенность от 03.11.2015), Ахлюстин В.Н.
(доверенность от 03.11.2015)
от ООО «Абсолют»: Иванов Е.В. (доверенность от 11.04.2018)

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» (далее - ФГУП «НИИСК»), Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют» (далее - ООО «Абсолют», Общество, ответчик) о взыскании 2 515 810 руб. 49 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ на основании пункта 5.3 договора подряда от 19.11.2014 № 29/10-14/4223У и 234 000 руб. убытков за простой оборудования (с учетом увеличения размера исковых требований, принятого судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «Абсолют» в свою очередь предъявило встречный иск о взыскать с ФГУП «НИИСК» 1 592 285 руб. 10 коп. задолженности по оплате работ на основании того же

договора и 32 011 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В дальнейшем ООО «Абсолют» уточнило встречные иски требования и просило взыскать с ФГУП «НИИСК» задолженность по оплате работ, выполненных на основании договора подряда, в размере 1 592 285 руб. 10 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.03.2016 по 14.03.2018 в размере 286 905 руб. 99 коп.

Увеличение размера встречных исковых требований было принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на исковое заявление ООО «Абсолют» возражало против удовлетворения требований ФГУП «НИИСК», ссылаясь на то, что просрочка в выполнении работ возникла по вине ФГУП «НИИСК», не исполнившего предусмотренные договором подряда обязательства по финансированию, а также утверждало, что работы выполнены в соответствии с условиями договора подряда, акты сдачи-приемки выполненных работ переданы ФГУП «НИИСК», однако не были подписаны, кроме того, указало, что условия договора подряда не предусматривают возможности начисления неустойки на полную стоимость работ.

ФГУП «НИИСК» возражало против удовлетворения встречных исковых требований, сославшись на недостатки в результатах работ, выполненных ООО «Абсолют».

По ходатайству ФГУП «НИИСК» дело № А56-21244/2016 объединено в одно производство с делом № А56-437/2017 по иску ФГУП «НИИСК» к ООО «Абсолют» о взыскании аванса по договору подряда от 19.11.2014 № 29/10-14/4223У в размере 3 715 331 руб. 90 коп.

Делу присвоен номер № А56-21244/2016.

В процессе рассмотрения спора ФГУП «НИИСК» неоднократно уточняло иски требования и окончательно в судебном заседании от 27.06.2018 попросило взыскать с ООО «Абсолют» 3 715 331 руб. 90 коп. аванса, 3 959 482 руб. 28 коп. неустойки на основании пункта 5.3 договора за период с 10.02.2015 по 24.01.2017 (дату расторжения договора), 449 478 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.01.2017 по 27.06.2018, начисленных на сумму аванса в 3 715 331 руб. 90 коп.

В том же судебном заседании от 27.06.2018 ФГУП «НИИСК» под роспись своего представителя в протоколе судебного заседания от 27.06.2018 отказалось от требования о взыскании 234 000 руб. убытков за простой оборудования.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Частичный отказ от иска заявлен уполномоченным лицом, не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, поэтому принят судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доверенность представителя истца, в которой специально оговорено право представителя на полный или частичный отказ от исковых требований, приобщена к материалам настоящего дела.

Поэтому производство по делу в указанной части следует прекратить в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании от 27.06.2018 стороны на основании статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под роспись своих представителей в судебном заседании от 27.06.2018 подтвердили, что договор подряда

считается расторгнутым 24.01.2017 с учетом отказа ФГУП «НИИСК» от договора в одностороннем порядке согласно уведомлению от 09.01.2017 и условий пункта 9.4 договора о том, что контракт считается расторгнутым по истечении 15 календарных дней после даты направления подрядчику соответствующего уведомления.

ООО «Абсолют» ссылалось на выполнение работ по договору подряда.

Определением от 07.06.2017 производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы, проведение которой было поручено эксперту Городского учреждения судебной экспертизы (ЧЭУ) Пятикову Константину Борисовичу.

По результатам проведения экспертизы экспертом составлено Заключение № 303/16 от 13.10.2017 и дополнения к Заключению № 303/16 от 13.10.2017.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обзрев подлинники документов в обоснование иска, а также заслушав пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Абсолют» (подрядчик) и ФГУП «НИИСК» (заказчик) заключили договор подряда от 19.11.2014 № 29/10-14/4223У, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту помещений к. 404 и к. 406 и строительно-монтажные работы с организацией чистого помещения (к. 404) для установки ЯМР-спектрометра в здании ГЛК инв. № 000047297 в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1) и сметами (приложение № 2) на объекте ФГУП «НИИСК».

Стоимость работ согласно пункту 2.1 договора составляет 5 307 617 руб.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в разделе 5 договора.

Подрядчик приступает к выполнению работ в течение 5 (пяти) рабочих дней после заключения договора при условии получения предоплаты (пункт 5.1 договора).

Подрядчик осуществляет выполнение работ в течение 15 календарных недель с момента их начала:

- монтаж электрических сетей, монтаж СКС и СКУД (без пуско-наладочных работ), подготовка основания пола в зоне установки ЯМР-спектрометра, герметизация окон, замена стеклопакетов, прокладка технологических трубопроводов, поставка оборудования - 8 недель;

- монтаж оборудования - 5 недель;

- завершающие отделочные работы, монтаж натяжного потолка, системы отвода воды, пуско-наладочные работы по системам СКС, СКУД, пуско-наладочные работы системы вентиляции и кондиционирования - 2 недели.

В соответствии с пунктом 5.3 договора за просрочку исполнения работ по договору подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,1% от сметной стоимости работ за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ.

Порядок оплаты работ предусмотрен разделом 6 договора: 50% аванса (2 653 808 руб. 50 коп.) выплачивается в течение 5 (пяти) дней после выставления счета; 20% оплата по факту поставки оборудования (1 061 523 руб. 40 коп.) в течение 5 (пяти) банковских дней после поставки; 30% - окончательная оплата по завершению всех пуско-наладочных и ремонтно-строительных работ (1 592 285 руб. 10 коп.) - в течение 10 (десяти) банковских дней после подписания актов сдачи-приемки фактически выполненных работ.

ФГУП «НИИСК» заявлено требование о взыскании с ООО «Абсолют» неустойки в размере 3 959 482 руб. 28 коп. на основании пункта 5.3 договора за период с 10.02.2015 по 24.01.2017.

Как установлено судом при рассмотрении настоящего дела, сторонами согласовано выполнение работ по договору подряда в срок в течение 15 календарных недель с момента начала работ (09.12.2014), то есть до 24.03.2015.

ООО «Абсолют» уведомило ФГУП «НИИСК» о готовности части работ письмом от 26.03.2015, о готовности работ в полном объеме - письмом от 20.10.2015.

Таким образом, часть работ выполнены ООО «Абсолют» с просрочкой.

Данное обстоятельство ООО «Абсолют» не отрицалось.

Однако, как следует из расчета неустойки, представленного ФГУП «НИИСК», указанная сумма рассчитана исходя из полной стоимости работ, предусмотренной договором подряда – 5 307 617 руб.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктом 5.3 договора за просрочку исполнения работ по договору подряда заказчик уплачивает заказчику пени в размере 0,1% от сметной стоимости работ за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ.

Указание в пункте 5.3 договора об одновременном исчислении неустойки от сметной стоимости работ за каждый день просрочки и от стоимости невыполненных работ приводит к выводу об обоснованности довода ООО «Абсолют» о том, что заказчик не вправе начислять неустойку на полную стоимость работ.

Толкование условий пункта 5.3 договора подряда на основании правил, установленных статей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на то, что неустойка подлежит начислению на стоимость невыполненных работ.

В материалах дела имеется письмо ООО «Абсолют» от 26.03.2015 в адрес ФГУП «НИИСК», в котором ООО «Абсолют» сообщило о выполнении следующих работ по договору:

1) Раздел 02-01-05 ЭМР – полностью за исключением стыковочных работ с вентиляцией и кондиционированием, идёт подготовка исполнительной документации;

2) Раздел 02-01-04 ОВ:

- ПВ вентиустановка пом.406 механическая часть

- В установка пом. 404 механическая часть

- Замена участка воздуховода пом. 402, 403

- Монтаж части воздухопроводов пом. 404.

ООО «Абсолют» представило в материалы дела акт приема-передачи от 30.11.2015, согласно которому ООО «Абсолют» передало ФГУП «НИИСК» исполнительную документацию производства работ по договору.

Кроме того, в материалах дела имеются следующие документы: уведомление ООО «Абсолют» в адрес ФГУП «НИИСК» 20.10.2015 об окончании работ по договору с просьбой согласовать время сдачи-приемки работ; письмо ООО «Абсолют» в адрес ФГУП «НИИСК» с сообщением об устранении замечаний с просьбой присутствовать 19.11.2015 для передачи результата работ.

Суд обращает внимание, что копия данного письма была также представлена в материалы дела ФГУП «НИИСК» в ходе судебного заседания, что также указывает на получение данного письма ФГУП «НИИСК».

В материалы дела представлен Акт приема-передачи документов от 16.02.2016, из которого следует, что ООО «Абсолют» передало ФГУП «НИИСК» Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

В материалы дела представлено письмо ФГУП «НИИСК» в адрес ООО «Абсолют» от 19.11.2015 за № 513-2325 и Служебная записка (том 1, л.д. 101).

В соответствии со статьей 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Перечисленные документы указывают, что определенный объем работ был выполнен ООО «Абсолют» по состоянию на 25.03.2015, работы велись ООО «Абсолют» и в дальнейшем вплоть до вызова ФГУП «НИИСК» на приемку работ в 19.11.2015.

Согласно Заключению судебного эксперта № 303/16 от 13.10.2017 (с учетом Дополнения) по результатам проведенной в рамках настоящего дела судебной экспертизы стоимость качественно выполненных ООО «Абсолют» работ составляет 4 571 437 руб. 02 коп.

Кроме того, из Заключения следует, что в отношении части работ стоимостью 571 247 руб. эксперт затруднился сделать вывод в связи с тем, что на момент проведения осмотра ему не была предоставлена возможность проверки системы вентиляции и электрооборудования (страница 19 Заключения), при этом экспертом в заключении зафиксирован факт выполнения работ по монтажу системы вентиляции В1 (страница 24 Заключения с учетом Дополнения).

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для начисления неустойки на полную стоимость работ.

Суд учел, что в адрес ООО «Абсолют» от ФГУП «НИИСК» поступило уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке, датированное 09.01.2017

Факт получения данного уведомления ООО «Абсолют» не отрицало в процессе рассмотрения спора.

Как указывалось выше, в судебном заседании от 27.06.2018 стороны на основании статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под роспись своих представителей в судебном заседании от 27.06.2018 подтвердили, что договор подряда считается расторгнутым 24.01.2017 с учетом отказа ФГУП «НИИСК» от договора в одностороннем порядке согласно уведомлению от 09.01.2017 и условий пункта 9.4 договора о том, что контракт считается расторгнутым по истечении 15 календарных дней после даты направления подрядчику соответствующего уведомления.

В силу статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

ФГУП «НИИСК» рассчитало неустойку за просрочку выполнения работ за период с 10.02.2015 по 24.01.2017 от стоимости работ, установленной договором, а не от стоимости невыполненных подрядчиком работ.

Такой расчет суд не может признать обоснованным.

Суд признает, что период просрочки выполнения работ составляет с 25.03.2015 по 24.01.2017.

Сторонами не отрицается, что ФГУП «НИИСК» перечислило подрядчику аванс в размере 3 715 331 руб. 90 коп.

Требование заказчика о взыскании с подрядчика этого аванса в связи с невыполнением ООО «Абсолют» признано судом необоснованным.

Утверждение истца о невыполнении ответчиком работ опровергается представленными в материалы дела документами, подтверждающими факт частичного выполнения работ, а также результатами проведенной в рамках дела судебной экспертизы, отраженными в заключении эксперта № 303/16 от 13.10.2017.

Требование ФГУП «НИИСК» о взыскании с ООО «Абсолют» 3 715 331 руб. 90 коп. аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму аванса в размере 449 478 руб. 81 коп. за период с 25.01.2017 по 27.06.2018, удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 7.2 договора подряда в случае мотивированного отказа заказчика от приемки работ сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

Полученным по результатам судебной экспертизы Заключением № 303/16 от 13.10.2017 (с учетом Дополнений) установлен факт качественного выполнения ООО «Абсолют» работ на сумму 4 571 437 руб. 02 коп.

Поскольку в Заключении эксперт указывает, что дать достоверного ответа по устройству системы вентиляции В1 невозможно, так как на нее отсутствует исполнительная документация, при проведении осмотра проверку ее работоспособности провести невозможно, в соответствии с выводами эксперта (с учетом дополнения к Заключению) суд признает необоснованными доводы ООО «Абсолют», что стоимость работ по монтажу системы вентиляции В1 в размере 571 247 руб. подлежит оплате.

Суд признает, что общая стоимость выполненных ООО «Абсолют» работ, подтвержденных исполнительной документацией и признанных согласно результатам проведенной по делу судебной экспертизы выполненными с надлежащим качеством, составляет 4 571 437 руб. 02 коп.

Только эта стоимость работ подлежала оплате.

Поэтому стоимость невыполненных ООО «Абсолют» работ составляет 736 179 руб. 98 коп. (5 307 617 руб. - 4 571 437 руб. 02 коп.).

Неустойка за нарушение сроков выполнения работ на основании пункта 5.3 договора по расчету суда составляет за период с 25.03.2015 по 24.01.2017 (672 дня просрочки) сумму 494 712 руб. 95 коп. (736 179 руб. 98 коп. x 0,1% x 672 дня).

Как указано выше, с учетом толкования пункта 5.3 договора основания для начисления неустойки на полную стоимость работ отсутствуют.

ООО «Абсолют» заявило о необходимости снижения неустойки на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив заявленное ходатайство, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчитанная судом неустойка в 494 712 руб. 95 коп. признается соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Неоплаченная часть работ (с учетом выплаченного аванса в 3 715 331 руб. 90 коп.) составляет 856 105 руб. 12 коп. (4 571 437 руб. 02 коп. - 3 715 331 руб. 90 коп.).

В соответствии с пунктом 6.1 договора подряда окончательная оплата в 1 592 285 руб. 10 коп. производится по завершению всех пуско-наладочных и ремонтно-строительных работ в течение 10 банковских дней после подписания актов сдачи-приемки фактически выполненных работ.

Поскольку ООО «Абсолют» не подтвердило суду факт выполнения всего предусмотренного договором объема работ, суд признает, что оно вправе требовать окончательного расчета только с даты расторжения договора.

Обоснованность данного вывода суда также подтверждается тем, что ООО «Абсолют» в ФГУП «НИИСК» предоставлялись ненадлежащим образом оформленные документы, что следует из содержания приобщенного ООО «Абсолют» к материалам дела акта по форме КС-2 и справки по форме КС-3, в которых имеются приписки, несоответствие даты договора, отчетного периода выполнения работ.

При таком положении суд признает правомерным взыскание с ФГУП «НИИСК» процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга только за период с 25.01.2017 по 14.03.2018.

По расчету суда размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.01.2017 по 14.03.2018 составляет 85 651 руб. 55 коп.

Расчет суда приобщен к материалам дела.

В связи с изменениями требований ФГУП «НИИСК» надлежит возратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину на основании статьей 333.21, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

ООО «Абсолют» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по встречному иску.

ООО «Абсолют» понесло расходы на оплату судебной экспертизы в размере 250 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при удовлетворении иска частично судебные расходы, в том числе понесенные за проведение судебной экспертизы, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При таком положении следует принять отказ ФГУП «НИИСК» от иска в части требования о взыскании 234 000 руб. убытков и прекратить производство по делу в указанной части; с ООО «Абсолют» в пользу ФГУП «НИИСК» надлежит взыскать 494 712 руб. 95 коп. неустойки и 3874 коп. судебных расходов по государственной пошлине по первоначальному иску.

В остальной части иска ФГУП «НИИСК» следует отказать.

ФГУП «НИИСК» надлежит возратить из федерального бюджета государственную пошлину, излишне уплаченную по первоначальному иску.

По встречному иску с ФГУП «НИИСК» в пользу ООО «Абсолют» надлежит взыскать 1 426 906 руб. 12 коп. задолженности, 142 759 руб. 01 коп. процентов и 208 821 руб. 92 коп. расходов по судебной экспертизе.

В остальной части встречного иска следует отказать.

По встречному иску с ФГУП «НИИСК» надлежит взыскать в доход федерального бюджета 26 555 руб. государственной пошлины, а с ООО «Абсолют» надлежит взыскать в доход федерального бюджета 5237 руб. государственной пошлины.

При этом при окончательном расчете суммы государственной пошлины, подлежащей взысканию с ФГУП «НИИСК» в доход федерального бюджета по встречному иску, суд учитывает, что 11 972 руб. государственной пошлины излишне уплачена ФГУП «НИИСК» по платежному поручению от 29.03.2016 № 992 в связи с уменьшением и частичным отказом от иска и подлежит возврату из федерального бюджета.

По правилам статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Руководствуясь статьями 150, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Принять отказ Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» от иска в части требования о взыскании 234 000 руб. убытков и прекратить производство по делу в указанной части.

Путем зачета первоначальных и встречных требований на основании статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» 1 279 900 руб. 10 коп.

Возвратить Федеральному государственному унитарному предприятию «Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» из федерального бюджета 3961 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 29.03.2016 № 992.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абсолют» в доход федерального бюджета 5237 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.02.2018 13:51:01
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна