



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**09 июля 2016 года**

**Дело № А56-6141/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2016 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,**  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мышкиной М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» (198035, Санкт-Петербург, Гапсальская ул., д. 1, ОГРН 1027802761733, ИНН 7805005251) к обществу с ограниченной ответственностью «Вентсистема» (1117847037560; 1117847037560191002, Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 22, лит. А, пом. 1-Н, ОГРН 1117847037560, ИНН 7840445946) о взыскании задолженности по договору и неустойки

при участии:

от истца: Шорудило Е.С. (доверенность от 03.11.2015 № 129)

от ответчика: не явился (извещен)

**установил:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Ордена Ленина и ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» (далее – Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербург и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Вентсистема» (далее – Общество, ответчик) о взыскании 1 275 572 руб. задолженности по договору от 21.01.2013 № 002/13/2736У (далее – Договор), 1 275 572 руб. неустойки и 9311 руб. 40 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В соответствии со статьей 137 АПК РФ арбитражный суд 05.05.2016 признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству.

В судебном заседании 01.07.2016 представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика, извещенный арбитражным судом о времени и месте рассмотрения дела по всем известным суду адресам, в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Предприятие (заказчик) и Общество (подрядчик) 21.01.2013 заключили Договор, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы вентиляционных систем участка КОФ в здании воздушно-компрессорной станции (инв № 000045831) согласно техническому заданию (приложению № 2) на объекте ФГУП «НИИСК» по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, гп Кузьмоловский, ул. Заводская, д. 3.

В силу пункта 5.1 Договора работы должны быть выполнены до 30.04.2013.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора стоимость работ составляет 1 275 572 руб.

Согласно пункту 6.1 Договора расчеты производятся в течение 10 дней после подписания акта выполненных работ по счету подрядчика.

Порядок сдачи-приемки работ установлен пунктами 7.1, 7.2 Договора.

Работы подлежат сдаче на основании актов сдачи-приемки выполненных работ.

Предприятие платежными поручениями от 20.03.2013 № 848 и от 07.03.2013 № 697 перечислило Обществу 1 275 572 руб. аванса.

Общество в установленный Договором срок работы не выполнило и не сдало их заказчику в установленном порядке.

Поскольку Общество не возвратило Предприятию неосвоенный аванс, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения спора Предприятие направило Обществу уведомление от 17.05.2016, предложив заключить дополнительное соглашение о расторжении Договора, и потребовало возврата ранее перечисленного аванса.

Требование Предприятия было оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 715 ГК РФ установлено, что заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (пункт 1). Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2). Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3).

Пунктом 3 статьи 450 ГК РФ установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Со дня расторжения Договора в одностороннем порядке и прекращения обязательств, предусмотренных Договором, ответчик утратил правовые основания для удержания авансового платежа.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Требования приведенной нормы обязывают ответчика возвратить истцу неотработанный аванс.

В данном случае на момент рассмотрения спора Договор расторгнут не был, вместе с тем арбитражный суд приходит к выводу, что с учетом обстоятельств спора требования Предприятия о взыскании задолженности по Договору в виде неотработанного аванса подлежат удовлетворению.

Аванс по Договору был получен ответчиком в марте 2013 года, срок выполнения работ истек 30.04.2013, однако до настоящего времени Общество к выполнению работ не приступило, каких – либо мер к исполнению Договора не приняло. Судом установлено, что Общество находится в стадии ликвидации (была приостановлена по заявлению Предприятия), корреспонденция истца и суда не получена.

При таком положении арбитражный суд считает, что Договор не будет исполнен ответчиком в будущем, выполнение работ не только не произведено, но и нет оснований полагать, что их результат будет достигнут и передан истцу в будущем.

Поскольку подрядчик, получивший аванс в оплату подлежащих выполнению работ, встречное предоставление по Договору заказчику не предоставил и нет оснований полагать, что оно будет предоставлено в будущем, поскольку организация деятельность не осуществляет и правоотношения по Договору фактически прекращены, основания для удержания им аванса также отсутствуют.

Следовательно, требование Предприятия о взыскании 1 275 572 руб. задолженности по договору в виде неотработанного аванса подлежит удовлетворению.

Общество также заявило требование о взыскании 1 275 572 руб. неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.3 Договора установлено, что в случае просрочки исполнения работ по Договору подрядчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от сметной стоимости работ за каждый день просрочки, но не больше общей стоимости выполненных работ.

В связи с нарушением срока оплаты выполненных и принятых работ Общество начислило 1 275 572 руб. неустойки.

Расчет неустойки проверен судом, контррасчет ответчик не представил, ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не заявлено.

При таком положении требование Общества о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Платежным поручением от 26.02.2016 № 584 Предприятие перечислило в бюджет 9311 руб. 40 коп. государственной пошлины, расходы по уплате которой в силу приведенной нормы подлежат отнесению на Общество.

Поскольку при подаче иска Предприятие не уплатило государственную пошлину в полном объеме и его требования удовлетворены, государственная пошлина в сумме 26 444 руб. 60 коп. подлежит взысканию с Компании в доход федерального бюджета основании части 3 статьи 110 АПК РФ и пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дела в арбитражных судах».

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вентсистема» в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Ленина и ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт синтетического каучука имени академика С.В. Лебедева» 1 275 572 руб. задолженности, 1 275 572 руб. неустойки и 9311 руб. 40 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вентсистема» в доход федерального бюджета 26 444 руб. 60 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бугова Р.А.