



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург
18 мая 2018 года*

Дело № А56-51819/2016/34

Резолютивная часть определения объявлена 17 мая 2018 года. Полный текст определения изготовлен 18 мая 2018 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Кулаковская Ю.Э.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тимофеевым Е.И.,
Рассмотрев заявление конкурсного управляющего Яковлевой Ольги Анатольевны к Деченко Максиму Леонидовичу
о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройАльянс»,

при участии:

конкурсного управляющего Яковлевой О.А. (по паспорту) и представителя Шорудило Е.С. (по доверенности от 27.04.18).

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.03.2017 ООО «СтройАльянс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Яковлева Ольга Анатольевна.

30.03.2018 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от конкурсного управляющего Яковлевой Ольги Анатольевны поступило заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором просит суд:

- приостановить производство по рассмотрению заявления до окончания расчетов с кредиторами ООО «СтройАльянс».

- привлечь Деченко Максима Леонидовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СтройАльянс» в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов ООО «СтройАльянс», в сумме 51 645 227 руб. 50 коп.

- взыскать с Деченко М.Л. в пользу ООО «СтройАльянс» денежные средства в размере неудовлетворенных требований включенных в реестр требований кредиторов ООО «СтройАльянс», в сумме 51 645 227 руб. 50 коп.

Определением от 10.04.2018 рассмотрение заявления конкурсного управляющего назначено в судебном заседании 17.08.2018.

В настоящем заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о дате и времени судебного разбирательства сторонам сообщено определением, с учетом обстоятельств дела, суд, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в суде первой инстанции и рассмотрел заявление по существу, в порядке статей 136-137 АПК РФ.

Обращаясь с настоящим заявлением, конкурсный управляющий ссылается на исполнение Деченко М.Л. (далее – ответчик) обязанностей руководителя должника с 16.07.2014 до даты введения процедуры конкурсного производства.

Ответчиком не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему документации должника, что послужило основанием для обращения с настоящим заявлением.

Согласно [пункту 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно [пункту 5](#) (в настоящее время [пункт 4](#)) статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 73-ФЗ) и с учетом толкования указанной нормы, содержащегося в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 N 9127/12, данный вид ответственности соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию ([пункт 3.2 статьи 64](#), [пункт 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная [пунктом 5](#) (в настоящее время [пункт 4](#)) статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения [глав 25 и 59](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам [Закона](#) о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота ([пункт 1 статьи 401](#) ГК РФ).

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения оснований и размера субсидиарной ответственности, предусмотренной [пунктом 5](#) (ныне [пункта 4](#)) статьи 10 Закона о банкротстве, имеет значение причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Обстоятельства, приведенные конкурсным управляющим, в обоснование заявленного требования, имели место и после внесения Федеральным [законом](#) от 28.06.2013 N 134-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" изменений в [статью 10](#) Закона о банкротстве (далее - Закон N 134).

В соответствии с [пунктом 4 статьи 10](#) Закона о банкротстве в редакции [Закона](#) N 134, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в том числе в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Таким образом, и при применении [пункта 4 статьи 10](#) Закона о банкротстве в редакции [Закона](#) N 134 заявитель (конкурсный управляющий) должен доказать, что приведенные выше нарушения правил бухгалтерского учета существенно затруднили проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы.

В соответствии со [статьей 2](#) Закона о банкротстве вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из материалов дела следует, что на момент введения процедуры банкротства ООО «СтройАльянс» лицом, имеющим право действовать от имени Общества без доверенности являлся генеральный директор Общества Деченко Л.М..

Согласно [части 1 статьи 7](#) Федерального закона от 06.12.2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Руководитель экономического субъекта - лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа ([пункт 7 статьи 3](#) Закона о бухгалтерском учете).

Положениями [пункта 1 статьи 44](#) Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что единоличный

исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно [пункту 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве бывший руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно норме, предусмотренной [пунктом 4 статьи 10](#) Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из указанных обстоятельств.

Аналогично [пункту 3 статьи 56](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Отсутствие бухгалтерской и иной документации воспрепятствовало надлежащему формированию конкурсной массы должника ООО «СтройАльянс».

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что уклонение ответчика от передачи документации должника, в условиях *наличия косвенных сведений об имуществе должника (в частности, дебиторской задолженности, транспортных средств)* может рассматриваться в качестве основания для привлечения к субсидиарной ответственности Деченко М.Л. по обязательствам ООО «СтройАльянс».

В нарушение [пункта 1 статьи 65](#) АПК РФ ответчик не представил доказательства надлежащего исполнения им обязанностей в качестве бывшего руководителя должника по раскрытию перед конкурсным управляющим всей первичной документации должника.

Кконкурсная масса должника не была должным образом сформирована по причине отсутствия документов первичного бухгалтерского учета, что не позволило конкурсному управляющему принять все необходимые меры по формированию конкурсной массы.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между обстоятельствами непередачи документации и невозможности сформировать в полном объеме конкурсную массу (приступить к погашению кредиторской задолженности).

В рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности, ответчик не представил мотивированных и документально подтвержденных доказательств, позволяющих суду прийти к выводу о том, что им приняты все зависящие от него меры по розыску и сохранности документации должника. При этом, доказательства отсутствия вины должны быть представлены самим лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, в соответствии с требованиями [пункта 2 статьи 401](#), [пункта 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, Деченко М.Л., являясь лицом, контролирующим должника и ответственным за обеспечение сохранности документов должника с последующей передачей конкурсному управляющему, не выполнил

обязательства, возложенные на него положениями Закона о банкротстве, предусмотренные пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для его привлечения к субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 5.1 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.12.2016 N 488-ФЗ) если на момент рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, в резолютивной части содержащее выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами. Указанное определение и определение об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности могут быть обжалованы.

Принимая во внимание не проведение расчетов с кредиторами и факт не завершения управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы, включая подачу заявлений об оспаривании сделок с участием должника, приходит к выводу о необходимости приостановления производства по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности до момента завершения всех мероприятий конкурсного производства, установленную Законом о банкротстве.

Согласно пункту 5.2 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. ФЗ от 28.12.2016 N 488-ФЗ) после завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения конкурсного производства направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, указав размер субсидиарной ответственности, подлежащей взысканию в пользу каждого лица, чьи требования остались непогашенными в связи с недостаточностью имущества должника.

Таким образом, конкурсный управляющий должника обязан уведомить суд об устранении обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, т.е. о проведении окончательных расчетов с кредиторами и сумме задолженности, подлежащий взысканию в порядке субсидиарной ответственности с бывшего руководителя должника Деченко М.Л.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

определил:

Признать обоснованным заявление конкурсного управляющего ООО «СтройАльянс» о привлечении к субсидиарной ответственности Деченко М.Л.

Приостановить рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «СтройАльянс» о привлечении к субсидиарной ответственности Деченко М.Л. до окончания расчетов с кредиторами.

Обязать конкурсного управляющего ООО «СтройАльянс» уведомить суд об устранении обстоятельств, послуживших основанием для приостановления.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.Э.Кулаковская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.02.2018 14:21:08
Кому выдана Кулаковская Юлия Эдуардовна