



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-52452/2019**

г. Москва  
14 октября 2019 года

Дело № А40-86092/19

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 октября 2019 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**  
**председательствующего судьи Л.А.Москвиной**  
**судей: Т.Б.Красновой, Е.В.Пронниковой**  
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.М.Пахомовым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу ООО  
"МОСТКОМ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.07.2019 по делу № А40-86092/19

по иску ООО "ПАРИТЕТСНАБ"  
к ООО "МОСТКОМ"

о взыскании задолженности по договору поставки  
при участии:

от истца Шорудило Е.С. по дов. от 06.03.19 (передов от 21.03.19);  
от ответчика: Логинов С.А. по дов. от 02.07.2019 (не допущен);

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТСНАБ» к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «МОСТКОМ» о взыскании задолженности в размере 1 294 911 руб. 91 коп. по договору № 20/06 от 01.06.2018 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 18 805 руб. 80 коп., процентов по денежному обязательству на основании ст.317.1 ГК РФ в размере 18 805 руб. 80 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., судебные расходы на нотариальные услуги в размере 30 300 руб., а также о расторжении договора поставки № 20/06 от 01.06.2018г., заключенного между ООО «ПАРИТЕТСНАБ» и ООО «МОСТКОМ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 заявленные требования удовлетворены частично.

Расторгнут договор поставки № 20/06 от 01.06.2018 года, заключенный между ООО «ПАРИТЕТСНАБ» и ООО «МОСТКОМ».

Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «МОСТКОМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТСНАБ» задолженность в размере 1 294 911 (один миллион двести девяносто четыре тысячи девятьсот одиннадцать) руб. 91 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 18 805 (восемнадцать тысяч восемьсот пять) руб. 80 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 49 294 (сорок девять тысяч двести девяносто четыре) руб. 35 коп., судебные расходы на нотариальные услуги в размере 29 872 (двадцать девять тысяч восемьсот семьдесят два) руб. 77 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 949 (тридцать одна тысяча девятьсот пятьдесят три) руб. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Представитель ответчика Логинов С.А. по дов. от 02.07.2019 не допущен до судебного заседания, т.к. ранее в деле не участвовал, не имеет юридического образования и в силу ч. 4. ст. 61 АПК РФ не может представлять интересы ответчика.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что между сторонами заключен договор поставки № 20/06 от 01.06.2018.

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется в обусловленный договором срок осуществить поставку инструментов (далее - товар), а покупатель обязуется принять и оплатить товар.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Так же в соответствии с п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки» от 22.10.1997 года № 18 покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки.

В соответствии с п. 3.5 договора оплата производится покупателем в течение 21 (двадцати одного) календарного дня с момента поставки товара. Дата поставки указана в товарных накладных.

Как правильно установил суд первой инстанции, истец исполнил принятые на себя обязательства и поставил ответчику товар, что подтверждается универсальными передаточными документами № 1418 от 14.12.2018г., № 1425 от 17.12.2018г., № 1428 от 21.12.2018г., № 1434 от 25.12.2018г., № 1435 от 25.12.2018г., № 1440 от 29.12.2018г.,

№ 44 от 10.01.2019г., № 4 от 11.01.2019г., № 5 от 14.01.2019г., № 12 от 16.01.2019г., № 15 от 17.01.2019г., № 23 от 21.01.2019г., № 24 от 21.01.2019г., № 46 от 24.01.2019г., № 28 от 25.01.2019г., № 29 от 25.01.2019г., № 41 от 28.01.2019г., № 45 от 29.01.2019г., № 49 от 30.01.2019г., № 50 от 30.01.2019г., № 51 от 31.01.2019г., а ответчик принял товар, что отражено в указанных УПД.

Факт оказания истцом транспортных услуг на сумму 36 000 руб. подтверждается актами № 1419 от 14.12.2018г., № 1421 от 14.12.2018г., копии которых имеются в материалах дела.

Однако ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара не выполнил, в результате чего, у ответчика образовалась задолженность в сумме 1 294 911 руб. 91 коп.

Доказательств оплаты поставленного товара ответчиком в материалы дела не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьями 486, 516 указанного кодекса предусмотрена обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары в сроки и порядке, которые установлены законом или договором поставки, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 1 294 911 руб. 91 коп. задолженности за поставленный товар законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате поставленного товара, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, в размере 18 805 руб.80 коп. за период с 26.12.2018 по 27.03.2019.

Удовлетворяя требования истца о расторжении договора, суд первой инстанции с учетом положений ст. ст. 309, 310, 450 - 452 ГК РФ, исходил из того, что материалами дела подтвержден факт допущенных ответчиком существенных нарушений условий договора поставки, которые являются основанием для расторжения договора поставки.

В связи с тем, что договором не предусмотрено начисление процентов согласно п.1 ст. 317.1 ГК РФ, в указанной части судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере 49 294 руб. 35 коп., а также судебные расходы на нотариальные услуги в размере 29 872 руб. 77 коп.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения иска подлежат отклонению, поскольку расчет истца нормативно и документально обоснован, допустимые документальные подтверждения заявленных возражений заявитель жалобы не представил.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, суд первой инстанции нарушений норм процессуального права не допустил.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019 по делу №А40-86092/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**Л.А.Москвина**

**Судьи**

**Т.Б.Краснова**

**Е.В.Пронникова**

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.