



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-63988/2018

г. Москва
20 декабря 2018 года

Дело № А40-232918/16

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,
судей С.А. Назаровой, А.Н. Григорьева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной
ИФНС России № 51 по г. Москве
на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018
по делу № А40-232918/16, вынесенное судьей Л.А. Кравчук,
о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО «Промпоставка»
требования кредитора АО «МКБ «Компас» в размере 106 045 000,00 рублей основного
долга в третью очередь удовлетворения,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Промпоставка»
(ОГРН 1025006039046, ИНН 5046057591)
при участии в судебном заседании:
от АО «МКБ «Компас» - Шорудило Е.С., по дов. от 28.11.2018 г.
от Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве – Тухтачев Е.В., по дов. от
01.10.2018г.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2017 в отношении
ОАО «Промпоставка» (ИНН 5046057591, ОГРН 1025006039046, адрес
местонахождения: 142191, г.Москва, г. Троицк, микрорайон В, д. 55, оф. 50, дата
регистрации – 25.04.2000) введена процедура наблюдения, временным управляющим
утвержден Кекин Станислав Сергеевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано временным управляющим должника в газете «Коммерсантъ» № 225 от
02.12.2017, стр. 14.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2018 освобожден
арбитражный управляющий Кекин Станислав Сергеевич от обязанностей временного
управляющего должника ОАО «Промпоставка».

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 13 августа 2018 года временным управляющим должника ОАО «Промпоставка» утвержден Рупчев Алексей Викторович.

В Арбитражный суд города Москвы 28.12.2017 поступило требование кредитора АО «МКБ «Компас» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Промпоставка» задолженности в размере 106 045 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 включено в реестр требований кредиторов должника ОАО «Промпоставка» требования кредитора АО «МКБ «Компас» в размере 106 045 000 рублей – основной долг в третью очередь удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, МИФНС России №51 по г. Москве обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2018 по делу №А40-232918/16 и принять новый судебный акт.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств имеющих значение для дела, недоказанность имеющих для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

В судебном заседании представитель МИФНС России №51 по г. Москве поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель АО «МКБ «Компас» возражал на доводы апелляционной жалобы, указывая на их необоснованность. Заявил ходатайство о приобщении отзыва на апелляционную жалобу.

Судом апелляционной инстанции отказано в приобщении отзыва на апелляционную жалобу, в связи с невыполнением требований ст. 262 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами,

имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 20.09.2010 между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (исполнитель) был заключен договор № ПП4/28-10-124, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель обязуется выполнить комплекс работ по расконсервации, освидетельствованию, диагностике технического состояния, ремонту, консервации, упаковке в транспортную тару и погрузке в ж/д вагоны (далее - работы) изделий ЗМ9МЗ в количестве и комплектации согласно приложению № 1 к договору, а также организовать проведение технической инспекции имущества в объеме и по программе согласно приложению № 2 к договору.

В соответствии с п. 3.2.2 договора указанные работы исполнитель обязуется выполнить в срок до 25.11.2011.

Согласно п.2.1 договора стоимость указанных работ составляет 3 525 000,01 долларов США.

Из материалов дела следует, что заказчик произвел авансирование оплаты работ, что подтверждается платежными поручениями: № 4673 от 06.10.2010 на сумму 55 130 000 рублей, № 4939 от 19.10.2010 на сумму 45 525 000 рублей, № 5894 от 10.12.2010 на сумму 5 390 000 рублей, выписками по счету, заверенными АО АКБ «Новикомбанк».

Доказательств исполнения обязательств по договору должником в материалы дела не представлено.

Между сторонами 31.12.2015 подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП4/28-10-124 от 20.09.2010 составляет 106 045 000 рублей.

АО «МКБ «Компас» в адрес ООО «ПРОМПСТАВКА» 03.10.2016 направлено уведомление об одностороннем отказе от договора по причине неисполнения должником обязательств, с требованием вернуть перечисленные средства.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Данное требование должником также не исполнено, денежные средства не возвращены.

Таким образом, задолженность ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» составляет 106 045 000 рублей – основного долга.

Требование АО «МКБ «Компас» в размере 106 045 000 рублей подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательств оплаты должником суммы долга в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, проверив и оценив все представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу о признании требований АО «МКБ «Компас» обоснованными и включил сумму задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Довод заявителя апелляционной жалобы о пропуске срока исковой, отклоняется судом апелляционной инстанции, как необоснованный.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Как следует из материалов дела, между сторонами 31.12.2015 подписан акт сверки взаимных расчетов, в связи с чем срок исковой давности по обязательствам ОАО «Промпоставка» по заключенному договору на дату заявления требований не истек.

Согласно п. 20. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (п.21 Постановления Пленума).

Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявителем жалобы не представлены в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения, поскольку они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом определении, что указывает на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.10.2018 по делу № А40-232918/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

С.А. Назарова

А.Н. Григорьев