



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-63852/2018

г. Москва
20 декабря 2018 года

Дело № А40-232918/16

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.М. Клеандрова,
судей С.А. Назаровой, А.Н. Григорьева,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной
ИФНС России № 51 по г. Москве
на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018
по делу № А40-232918/16, вынесенное судьей Л.А. Кравчук,
о включении в реестр требований кредиторов должника ОАО «Промпоставка»
требования кредитора АО «МКБ «Компас» в размере 772 291 690,66 рублей основного
долга в третью очередь удовлетворения,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «Промпоставка»
(ОГРН 1025006039046, ИНН 5046057591)
при участии в судебном заседании:
от АО «МКБ «Компас» - Шорудило Е.С., по дов. от 28.11.2018 г.
от Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве – Тухтачев Е.В., по дов. от
01.10.2018 г.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2017 в отношении
ОАО «Промпоставка» (ИНН 5046057591, ОГРН 1025006039046, адрес
местонахождения: 142191, г.Москва, г. Троицк, микрорайон В, д. 55, оф. 50, дата
регистрации – 25.04.2000) введена процедура наблюдения, временным управляющим
утвержден Кекин Станислав Сергеевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения
опубликовано временным управляющим должника в газете «Коммерсантъ» № 225 от
02.12.2017, стр. 14.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2018 освобожден
арбитражный управляющий Кекин Станислав Сергеевич от обязанностей временного
управляющего должника ОАО «Промпоставка».

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 13 августа 2018 года временным управляющим должника ОАО «Промпоставка» утвержден Рупчев Алексей Викторович.

В Арбитражный суд города Москвы 29.12.2017 поступило требование кредитора АО «МКБ «Компас» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Промпоставка».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018 (с учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ) включено в реестр требований кредиторов должника ОАО «Промпоставка» требования кредитора АО «МКБ «Компас» в размере 772 291 690,66 рублей – основной долг в третью очередь удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, МИФНС России №51 по г. Москве обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2018 по делу №А40-232918/16 и принять новый судебный акт.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств имеющих значение для дела, недоказанность имеющих для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными.

В судебном заседании представитель МИФНС России №51 по г. Москве поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель АО «МКБ «Компас» возражал на доводы апелляционной жалобы, указывая на их необоснованность. Заявил ходатайство о приобщении отзыва на апелляционную жалобу.

Судом апелляционной инстанции отказано в приобщении отзыва на апелляционную жалобу, в связи с невыполнением требований ст. 262 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами,

имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП 4/40-13-037 от 21.11.2013, в соответствии с которым Поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, заказчик производит предоплату в размере 100% стоимости имущества, указанной в п. 2.1 договора, в течении 10 (десяти) банковских дней с даты выставления счета поставщиком заказчику.

Заказчиком была произведена предоплата, что подтверждается платежными поручениями: № 10040 от 29.11.2013 на сумму 172 328 000,00 рублей; № 10224 от 05.12.2013 на сумму 12 506 963,20 рублей; № 10269 от 06.12.2013 на сумму 19 471 032,00 рублей; № 10314 от 09.12.2013 на сумму 32 193 517,80 рублей, № 1255 от 07.02.2014 на сумму 1 910 078,50 рублей; № 1391 от 13.02.2014 на сумму 3 475 950,00 рублей; № 1252 от 20.02.2014 на сумму 7 031 067,09 рублей, выписками по счету, заверенными Банком. Должник обязательства по договору № ПП 4/40-13-037 от 21.11.2013 не исполнил, произвел частичный возврат средств.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ООО «ПРОМПСТАВКА» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП 4/40-13-037 от 21.11.2013 составляет 206 406 528,56 рублей.

Также, между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор №ПП 4/37-14-045/К от 23.01.2014, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, оплата общей стоимости имущества производится в следующем порядке: заказчик производит авансовые платежи на сумму, не превышающую 80% от стоимости имущества, указанной в п. 2.1 договора, на основании выставленных счетов поставщиком заказчику; окончательная оплата поставленного имущества будет произведена заказчиком в течении 10 (десяти) банковских дней с даты передачи имущества.

Заказчиком были произведены авансовые платежи, что подтверждается платежными поручениями: № 224 от 14.01.2015 на сумму 7 781 099,00 рублей; № 3670 от 07.05.2015 на сумму 17 143 688,80 рублей; № 3619 от 12.05.2015 на сумму 15 225 330,00 рублей; № 3845 от 14.05.2015 на сумму 25 461 812,40 рублей; № 3844 от 20.05.2015 на сумму 25 348 202,87 рублей; № 6927 от 23.09.2015 на сумму 3 750 120,25 рублей, выписками по счету, заверенными Банком.

Доказательств исполнения должником обязательств по договору № ПП 4/37-14-045/К от 23.01.2014 не представлено.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП 4/37-14-045/К от 23.01.2014 составляет 94 710 253,32 рублей.

Также, между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП 3/56-15-074/К от 23.03.2015, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, заказчик производит предоплату в размере 100% стоимости имущества, указанной в п. 2.1 договора, в течении 10 (десяти) банковских дней с даты выставления счета поставщиком заказчику.

Из материалов дела следует, что заказчиком была произведена предоплата на сумму 1 638 046,62 рублей, что подтверждается платежным поручением № 5086 от 09.07.2015, выписками по счету, заверенными Банком.

Должник обязательства по договору № ПП3/56-15-074/К от 23.03.2015 не исполнил. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП 3/56-15-074/К от 23.03.2015 составляет 1 638 046,62 рублей.

Также, между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП4/28-08-070/КП от 25.04.2008, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, заказчик оплачивает поставщику полную стоимость фактически отгруженного имущества в течение 30 (тридцати) банковских дней с даты передачи имущества поставщиком заказчику по товарной накладной. Порядок и условия осуществления заказчиком авансовых платежей по договору согласовываются сторонами в дополнительных соглашениях к договору.

Судом установлено, что заказчиком была произведена оплата, что подтверждается платежными поручениями: № 10879 от 23.12.2013 на сумму 23 000 007,80 рублей; № 308 от 17.01.2014 на сумму 24 994 290,06 рублей; № 1267 от 17.02.2015 на сумму 7 100 603,05 рублей; № 2342 от 20.03.2015 на сумму 2 600 000,01 рублей; № 2343 от 20.03.2015 на сумму 1 500 000,30 рублей; № 2344 от 20.03.2015 на сумму 261 832,48 рублей; № 2970 от 15.04.2015 на сумму 10 967 740,00 рублей, выписками по счету, заверенными Банком.

Должник обязательства по договору № ПП4/28-08-070/КП от 25.04.2008 исполнил частично на сумму 14 279 259,78 рублей.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП4/28-08-070/КП от 25.04.2008 составляет 56 145 213,92 рублей.

Между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП4/40-14-061/К от 19.06.2014, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, оплата общей стоимости имущества производится в следующем порядке: заказчик производит авансовый платеж в размере 1 246 500 евро в течение 5 (пяти) банковских дней с даты выставления счета поставщиком; окончательный платеж в размере 4 948 527,20 евро будет произведен заказчиком в течение 10 (десяти) банковских дней с даты передачи имущества.

Заказчиком была произведена оплата следующими платежными поручениями: № 3618 от 07.05.2015 на сумму 28 597 808,70 рублей; № 4435 от 04.06.2015 на сумму

5 024 605,00 рублей; № 5091 от 01.07.2015 на сумму 11 688 914,00 рублей; № 5655 от 20.07.2015 на сумму 22 135 892,25 рублей; № 5825 от 27.07.2015 на сумму 6 678 945,00 рублей.

Должник обязательства по договору № ПП4/40-14-061/К от 19.06.2014 не исполнил. Доказательств обратного в материалы дела должником не представлено.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП4/40-14-061/К от 19.06.2014 составляет 74 126 064,95 рублей.

Также, между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП 1/48-13-025 от 10.09.2013, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 2.2 договора, покупатель производит оплату стоимости имущества в следующем порядке: аванс в размере 80% стоимости поставляемого по Спецификации имущества заказчик перечисляет на расчетный счет поставщика в течение пяти банковских дней на основании выставленных поставщиком счетов (п.2.2.1); окончательный расчет в размере 20% стоимости поставляемого по Спецификации имущества заказчик перечисляет на расчетный счет поставщика в течение пяти банковских дней с даты уведомления поставщика о готовности имущества к отгрузке (п.2.2.2).

Заказчиком была произведена предоплата, что подтверждается платежным поручением № 3286 от 27.03.2014 на сумму 11 500 000 рублей, выпиской по счету, заверенной Банком.

Должник обязательства по договору № ПП 1/48-13-025 от 10.09.2013 исполнил частично.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП 1/48-13-025 от 10.09.2013 составляет 6 706 250,18 рублей.

Между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № 271/12 от 03.04.2012, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар.

В соответствии с п. 3.2 договора, покупатель оплачивает товар в порядке и сроки, согласованные сторонами в соответствующей Спецификации.

Заказчиком была произведена оплата, что подтверждается платежными поручениями: № 5070 от 11.07.2013 на сумму 5 373 563,81 рублей; № 5789 от 24.07.2013 на сумму 19 710 763,00 рублей; № 6261 от 12.08.2013 на сумму 14 000 000,00 рублей; № 6619 от 20.08.2013 на сумму 43 280 185,00 рублей; № 7879 от 23.09.2013 на сумму 48 829 879,39 рублей; № 8077 от 01.10.2013 на сумму 30 680 000,00 рублей; № 9719 от 18.11.2013 на сумму 16 350 000,00 рублей; № 10080 от 06.12.2013 на сумму 20 000 000,00 рублей; № 89 от на сумму 7 500 000,00 рублей; № 1253 от 07.02.2014 на сумму 5 000 000,00 рублей; № 1720 от 20.02.2014 на сумму 9 500 000,00 рублей; № 1961 от 26.02.2014 на сумму 7 500 000,00 рублей; № 4066 от 17.04.2014 на сумму 1 017 314,93 рублей; № 5094 от 22.05.2014 на сумму 10 000 000,00 рублей; № 4065 от 05.06.2014 на сумму 4 482 685,07 рублей; № 7326 от 25.07.2014 на сумму 14 000 000,00 рублей; № 10750 от 19.11.2014 на сумму 12 500 000,00 рублей; № 11734 от 19.12.2014 на сумму 5 000 000,00 рублей; № 1584 от 26.02.2015 на сумму 1 954 533,70 рублей; № 2241 от 17.03.2015 на сумму 120 000,00 рублей; № 3043 от на сумму 1 400 000,00 рублей; № 3748 от 12.05.2015 на сумму 6 350 000,00 рублей; № 4240 от 29.05.2015 на сумму 1 300 000,00 рублей; № 4434 от 04.06.2015 на сумму 3 500 000,00 рублей; № 5244 от 02.07.2015 на сумму 2 400 000,00 рублей; № 6105 от 05.08.2015 на сумму 1 750 000,00 рублей, выписками по счету, заверенными Банком.

Должник обязательства по договору № 271/12 от 03.04.2012 исполнил частично.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № 271/12 от 03.04.2012 составляет 293 501 843,18 рублей.

Между АО «МКБ «Компас» (заказчик) и ОАО «Промпоставка» (поставщик) заключен договор № ПП4/28-09-117 от 20.07.2009, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить и передать в собственность имущество, а заказчик обязуется принять это имущество и оплатить его на условиях договора.

В соответствии с п. 4.1 договора, заказчик производит предоплату в размере 100% стоимости имущества в срок до 31.12.2009.

Заказчиком была произведена предоплата, что подтверждается платежными поручениями: № 4586 от 15.12.2009 на сумму 6 109 000 рублей; № 4584 от 14.12.2009 на сумму 32 631 000 рублей, выпиской по счету, заверенной Банком.

Должник обязательства по договору № ПП4/28-09-117 от 20.07.2009 не исполнил, доказательств обратного не представил.

31.12.2015 между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность должника ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» по договору № ПП4/28-09-117 от 20.07.2009 составляет 38 740 000 рублей.

Кроме того, судом установлено и подтверждается материалами дела, что задолженность ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» также возникла из оплаты счета №1-1/28-12 от 13.12.2012 на сумму 317 490 рублей, по которому поставщик обязался поставить оплаченный товар (без договора).

Оплата была произведена заказчиком платежным поручением № КОМ00000583 от 25.01.2013.

Должник обязательства по поставке не исполнил, доказательств обратного в материалы дела не представил.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, на дату публикации сведений о введении процедуры наблюдения в отношении должника задолженность ОАО «Промпоставка» перед АО «МКБ «Компас» составляет 772 291 690,66 рублей – основного долга.

Требование АО «МКБ «Компас» в размере 772 291 690,66 рублей подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Доказательств оплаты должником суммы долга в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, проверив и оценив все представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу о признании требований АО «МКБ «Компас» обоснованными и включил сумму задолженности в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что кредитором не представлены достаточные доказательства возникновения заявленной задолженности, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный и противоречащий материалам дела, поскольку кредитором представлены исчерпывающие доказательства возникновения указанной задолженности.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы о пропуске срока исковой.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Как следует из материалов дела, между сторонами 31.12.2015 подписаны акты сверки взаимных расчетов, в связи с чем срок исковой давности по обязательствам ОАО «Промпоставка» по заключенным договорам на дату заявления требований не истек.

Согласно п. 20. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения (п.21 Постановления Пленума).

Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявителем жалобы не представлены в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое

значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения, поскольку они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом определении, что указывает на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2018 по делу № А40-232918/16 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 51 по г. Москве – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

С.А. Назарова

А.Н. Григорьев