**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
(извлечение для размещения на Интернет-сайте суда)  
  
Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
  
председательствующего судьи Петровой М.Е.,  
  
при секретаре Сорокиной Е.К.,  
  
с участием истца Маркеловой И.Д.,  
  
представителя ответчика **Шорудило**Е.С.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маркеловой И.Д. к ООО «ХКФ Банк» о взыскании процентов по договору, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании процентов по договору, компенсации морального вреда, указав, что 24.11.2011 года между истцом и ответчиком заключен договор вклада физического лица «Большой процент» на сумму Х рублей с условием выплаты 11% годовых на срок 18 месяцев. В п. 2.3 договора указывается, что договор автоматически пролонгируется в случае, если вкладчик не востребует сумму вклада в дату окончания срока вклада. При этом уточняется, что действует ставка вклада «Большой процент» или аналогичного вклада. В п. 2.7 договора также указывается, что договор пролонгируется на условиях вклада «Х» или аналогичного вклада в соответствии с общими условиями. По окончании срока действия договора 24.05.2013 года вклад истцом не был востребован, и, таким образом, договор автоматически пролонгирован в соответствии с п. 2.3 и 2.7. 16.03.2016 года менеджер по работе с клиентами Томилова О.В пригласила истца в отделение Банка для вопроса о судьбе вклада. 18.03.2016 года истец прибыл в отделение Банка, где ему сообщили, что вклад 25.05.2013 года переведен на текущий счет в сумме Х рублей (до востребования). В тот же день истец переоформил вклад на новый срок и представил ответчику письменную претензию о недопустимости одностороннего изменения условий договора от 24.11.2011 года. В ответ на указанную претензию ответчик направил истцу 18.03.2016 года электронной почтой информацию о том, что с 22.03.2012 года ответчик приостановил оформление вкладов «Х», все вклады, оформленные до этой даты более не пролонгируются. Вклад истца закрыт 24.05.2013 года. Также указано, что истцу якобы 25.05.2013 года направлялось СМС сообщение о закрытии договора и зачислении суммы вклада на счет. 21.03.2016 года истец направил ответчику вторую претензию, в которой потребовал выплатить задолженность по договору и при этом указал, что никаких СМС сообщений истец не получал. На претензию от 21.03.2016 года ответчик 31.03.2016 года направил истцу СМС сообщение, в котором указал, что вкладчик обязан контролировать состояние своего счета и отказался в добровольном порядке удовлетворить законные требования истца. Просила взыскать с ответчика проценты по договору от 24.11.2011 года в сумме Х рублей и компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей.  
  
Истица в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, пояснила, что прекращение заключения договоров на условиях вклада «Х» не означает автоматического прекращения действующих договоров, заключенных на указанных условиях. Договор не содержит такого основания его расторжения, как исключительно волеизъявление Банка. Договор заключался в письменной форме, и расторгаться должен был в письменной форме. Размещение информации в сети Интернет и на стендах в офисах Банка о прекращении приема вкладов на условиях «Х» и в связи с этим о расторжении, заключенных с гражданами на этих условиях договоров, нельзя признать надлежащим их извещением об изменении договорной политики Банка, поскольку все это неофициальные источники информирования, которые не являются доказательствами осведомленности граждан о планах Банка в отношении конкретного договора. Действующее законодательство вообще не содержит норм, устанавливающих обязанность вкладчика следить за ходом исполнения договора Банком. Прекращая в одностороннем о порядке действие договора, Банк не сделал истцу предложений о заключении с ним приемлемого для нее другого договора банковского вклада, хотя в 2013 году в банке действовали тарифы, близкие к тем, на условиях которых заключался договор. Договор на условиях вклада «Х» № Х истцом был заключен одновременно со спорным договором, который действует уже более 5 лет.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание явился, исковые требования не признал, согласно представленным возражениям, пояснил, что пунктом 2.2 договора установлен срок вклада – 18 месяцев. Дата окончания срока вклада – 24.05.2013 года. П. 2.7 договора установлено, что договор пролонгируется на условиях вклада «Х» или аналогичного вклада в соответствии с Общими условиями. В соответствии с Общими условиями Банк без дополнительного распоряжения вкладчика перечисляет денежные средства на счет до востребования не позднее операционного дня наступления любого из следующих событий: если вклад с причитающимися процентами не будет востребован вкладчиком в дату окончания срока вклада и по условиям договора срочного вклада пролонгации допускается или пролонгация невозможна по причине отсутствия в Банке вкладов с такими же или аналогичными условиями – в размере вклада и начисленных процентов. Список принимаемых Банком вкладов и их условия находятся как в офисах Банка в открытом для клиентов доступе, так и на сайте Банка, обратившись к которому клиент может увидеть все принимаемые в настоящее время вклады со всеми их существенными условиями, как в рублях РФ, так и в иностранной валюте. Учитывая, что на момент окончания срока вклада 24.05.2013 года Банк не принимал вклад «Х», а также не принимал аналогичных вкладов, денежные средства были строго в соответствии с условиями договора перечислены на счет до востребования № Х. Таким образом, сумма в размере 815183,36 рублей 24.05.2013 года оказалась на счете до востребования. По состоянию на 18.03.2016 года сумма продолжала находиться на счете, пока истец не принял решение обратиться в Банк для заключения другого договора вклада. При этом истцу ничто не мешало сделать это ранее, чем 18.03.2016 года. Истец обратился в банк для открытия нового вклада только 18.03.2016 года, т.е. спустя почти 3 года после окончания срока вклада. Истец мог неоднократно получить денежные средства и открыть другой вклад с выгодой для себя, однако, истец этого не сделал, как не поинтересовался относительно пролонгации своего договора. Просил в иске отказать.

Исследовав представленные доказательства и материалы дела в целом, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со ст. [834 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-44/statia-834/) по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Договр банковского вклада является публичным.  
  
К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.  
  
Согласно ст. [837 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-44/statia-837/) договор банковского вклада заключается на условиях выдачи вклада по первому требованию (вклад до востребования) либо на условиях возврата вклада по истечении определенного договором срока (срочный вклад).  
  
В случаях, когда вкладчик не требует возврата суммы срочного вклада по истечении срока либо суммы вклада, внесенного на иных условиях возврата, - по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, договор считается продленным на условиях вклада до востребования, если иное не предусмотрено договором.  
  
В силу ст 838 ГК РФ Банк выплачивает вкладчику проценты на сумму вклада в размере, определяемом договором банковского вклада.  
  
Определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом. По договору такого банковского вклада, заключенному банком с юридическим лицом, размер процентов не может быть односторонне изменен, если иное не предусмотрено законом или договором.  
  
Как следует из материалов дела, 24.11.2011 года между Банком и Маркеловой И.Д. был заключен договор вклада физического лица «Х» в рублях РФ № Х (л.д. 9).  
  
Согласно п. 1.1 договора Банк принял от вкладчика денежную сумму, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.  
  
Пунктом 2.1 договора установлено, что сумма вклада составляет Х рублей на дату внесения вклада.  
  
Пунктом 2.2. договора установлен срок вклада, который составляет 18 месяцев. Дата окончания срока вклада – 24.05.2013 года.  
  
Пунктом 2.3 договора установлено, что процентная ставка по вкладу составляет 11 % годовых в рублях. Автоматическая пролонгация (продление) договора происходит в случае, если вкладчик не востребует сумму вклада в дату окончания срока вклада по ставке вклад «Х» или аналогичного вклада.  
  
В соответствии с п. 2.5 договора для учета суммы вклада и проведения операций, предусмотренных договором, вкладчику открываются в Банке счета: счет до востребования № Х и счет по срочному вкладу № Х.  
  
В соответствии с п. 2.6 договора, составными и неотъемлемыми частями договора являются «Общие условия обслуживания счетов и вкладов физических лиц в ООО ХФК Банк», и Тарифы ООО «ХФК Банк» по расчетно-кассовому обслуживанию счетов физических лиц», «Тарифы ООО «ХФК Банк» по договору о ведении банковского счета и Тарифный план, с которыми истица ознакомилась и обязалась соблюдать, о чем свидетельствует ее подпись в договоре банковского вклада.  
  
Согласно п. 2.7 договора установлено, что договор пролонгируется на условиях вклада «Большой процент» или аналогичного вклада в соответствии с Общими Условиями.  
  
В соответствии с пунктами 6-7 раздела 3 Общих условий Банк без дополнительного распоряжения вкладчика перечисляет денежные средства на счет до востребования не позднее операционного дня наступления события, в том числе и в случае если вклад с причитающимися процентами не будет востребован вкладчиком в дату окончания срока вклада и по условиям договора срочного вклада пролонгация не допускается или пролонгация невозможна по причине отсутствия в Банке вкладов с такими же или аналогичными условиями – в размере вклада и начисленных процентов.  
  
Как следует из материалов дела, на момент окончания срока вклада 24.05.2013 года Банк не принимал вклад «Большой процент», а также не принимал аналогичных вкладов (л.д. 75-77).  
  
В соответствии со ст. [421 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.  
  
Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.  
  
Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.  
  
Истица, заключая договор банковского вклада, действуя добровольно, согласилась с изложенными в договоре условиями, в том числе с «Общими условиями обслуживания счетов и вкладов физических лиц в ООО «ХФК Банк», о чем свидетельствует ее подпись.  
  
Принимая во внимание, что на момент окончания срока вклада 24.05.2013 года Банк не принимал вклад «Х», а также не принимал аналогичных вкладов, ответчик правомерно в соответствии с п. 6-7 раздела 3 «Общих условий», перечислил денежные средства истца на счет до востребования.

Таким образом, основания для взыскания с ответчика процентов по договору банковского вклада от 24.11.2011 года за период с 24.05.2013 года по 18.03.2016 года в сумме Х рублей, отсутствуют.  
  
Нарушений действующего законодательства в действиях ООО Хоум Кредит при перечислении денежных средств на счет до востребования по окончании срока действия договора, суд не усматривает, поскольку ответчик действовал в строгом соответствии с условиями договора, заключенного по обоюдному волеизъявлению сторон.  
  
В силу ст. [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность  
  
При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.  
  
В силу ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.  
  
Учитывая, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что действиями/бездействием ответчика истцу причинены нравственные и/или физические страдания, либо нарушены права истца как потребителя, заявленные требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда также подлежат отклонению.  
  
Доводы истца о том, что ответчик в нарушение законодательства в одностороннем порядке расторг договор банковского вклада, суд не может принять во внимание, т.к. они основаны на неверном толковании норм материального права.  
  
Ссылку истца на то обстоятельство, что Банк не сделал истцу предложений о заключении с ней приемлемого для нее другого договора банковского вклада, суд находит несостоятельной, т.к. такая обязанность условиями договора не предусмотрена, при этом истица не представила доказательств, свидетельствующих о том, что она не имела реальной возможности по окончании срока действия договора обратиться в банк для получения информации по вкладу. Кроме того, суд принимает во внимание, что истица достаточно длительное время (более 3 лет) не интересовалась судьбой вклада.  
  
Руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)- [199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд,

**р е ш и л :**

В иске Маркеловой И.Д. к ООО «ХКФ Банк» о взыскании процентов по договору, компенсации морального вреда, - ОТКАЗАТЬ.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.  
  
Судья: